Газета Верховної Ради України



Голос України

№ 199 (2446) ▪ Вівторок, 31 жовтня 2000 року ▪ Ціна договірна

На саморобному тракторі, переобладнаному з мотоцикла і ручного плуга, в селі Чагор Чернівецької області Василь Гудима із сином орють свій наділ, отриманий нинішньої весни.

Фото Петра ГОНЧАРА (УНІАН).

▪ *1884 р. У Парижі померла українська художниця Марія Башкирцева.*

▪ *1925 р. Не стало радянського полководця і партійного діяча Михайла Фрунзе.*

▪ *1961 р. Закінчив роботу XXII з'їзд КПРС, який прийняв Третю програму партії і поставив завдання побудувати комуністичне суспільство до 1980 р.*

▪ *1984 р. Вбито прем'єр-міністра Індії Індіру Ганді.*

31 жовтня

Ми можемо сподіватися на допомогу в поверненні грошей із швейцарських банків

Голова Верховної Ради України Іван Плющ прийняв міністра закордонних справ Швейцарської Конфедерації Йозефа Дайсса, який перебуває в Україні з офіційним візитом.

Іван Плющ висловив співчуття з приводу нещодавньої повені в Швейцарії, а також подякував Альпійській республіці за ту допомогу, яку отримала Україна під час аналогічного стихійного лиха 1998 року. На зустрічі глава парламенту зазначив: «Ми знаємо, яку роль відіграють у світі надійність і стабільність швейцарських банків». Принагідно Іван Степанович попросив у швейцарської сторони правової допомоги щодо розв'язання низки проблем, пов'язаних з нелегальними вкладами українських громадян на рахунки у швейцарських банках. З тим, щоб уникнути порушення багатьох кримінальних справ і повернути ці гроші в Україну.

(Закінчення на 2-й стор.).



Коментар

Чи знає керівник, що роблять органи?

У стінах вітчизняного Державного комітету по земельних ресурсах визрів наказ «Про розвиток ринку землі в Україні». Народився папірець ще 15 травня цього року, але до редакції потрапив лише тепер. Не всі документи їх творці поспішають оприлюднювати. Здебільшого —вигідну для себе інформацію. Про інше громадськість може дізнатися і через рік. А може і взагалі не дізнатися. Як тут не згадати про діалектичний принцип боротьби протилежностей. Адже суперечностей у земельної реформи вистачає. Взяти хоча б нещодавню заяву Президента, що «є небезпека скупівлі в селян земельних паїв за безцінь, втрати ними своїх довгочасних економічних та соціальних інтересів». Натомість Держкомзем намагається активізувати процес купівлі-продажу земельних паїв у країні. Яка ланка єдиного державного механізму задекларувала свою тезу першою — не головне.

(Закінчення на 2-й стор.).

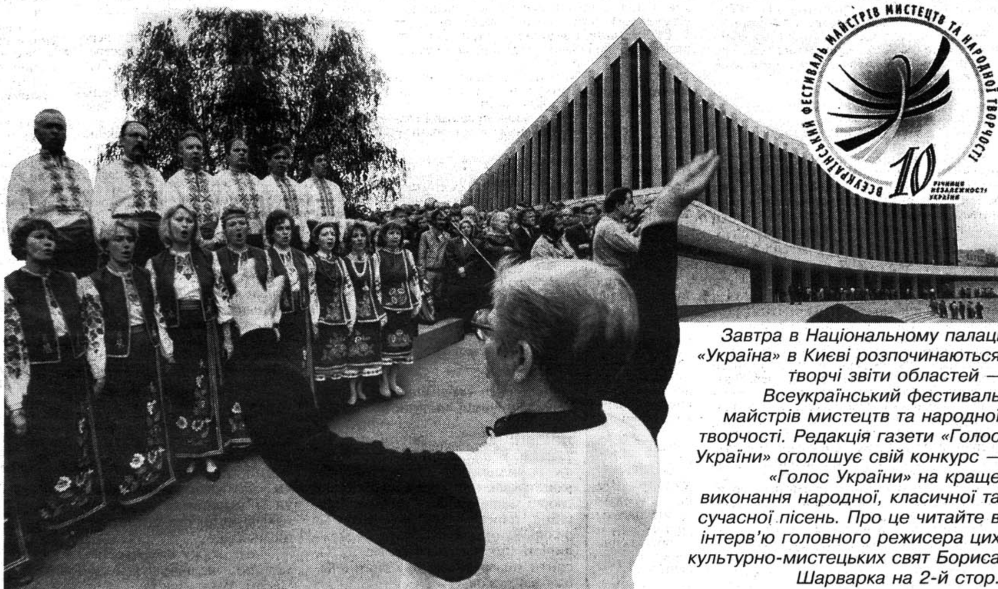
У номер

Є попит і на нашу продукцію

Донецьке ВАТ «Норд» до кінця цього року відправить на експорт до Німеччини більш як 40 тисяч нових холодильників, що працюють на ізобутані. Першу партію німецькі замовники отримають уже в листопаді.

За словами начальника зовнішньоторговельної служби ВАТ «Норд» Ігоря Удоденка, виробництво цих холодильників стало можливим завдяки реконструкції, яку здійснюють на підприємстві. Основна частина фінансування робіт здійснюється за рахунок гранта Глобального екологічного товариства. Як відомо, Світовий банк виділив підприємству 10 мільйонів доларів на закупівлю спеціального обладнання, що дозволило перейти з озоноруйнівних холодогентів на екологічно чистий ізобутан.

Голосам України — від "Голосу України"





Завтра в Національному палаці «Україна» в Києві розпочинаються творчі звіти областей — Всеукраїнський фестиваль майстрів мистецтв та народної творчості. Редакція газети «Голос України» оголошує свій конкурс — «Голос України» на краще виконання народної, класичної та сучасної пісень. Про це читайте в інтерв'ю головного режисера цих культурно-мистецьких свят Бориса Шарварка на 2-й стор.

Я вам пишу...

Доїли, доносили... Доживаємо?

Соромно вийти на люди: штани діряві, взуття зношене, а щоб купити щось нове — не вистачає пенсії. Мені вже сімдесят сім, на війні одержав тяжке поранення, інвалід, маю пільги, але що мені з них? Нехай би ліпше підвищили пенсію, щоб мати змогу і за комунальні послуги розрахуватися, і щось купити. Через нестачу грошей старі жебракують, бомжують. Гірко, але ми стали обузою для держави.

Юхим ПОЛІЩУК.

Мелітополь Запорізької області.

Акції

Вдармо тижнем по енергорозтринькуванню

З 29 жовтня по 4 листопада в Україні триває тиждень енергозаощадження. Організатори акції планують провести в усіх областях широку роз'яснювальну роботу. А фахівців має зацікавити 4-а Міжнародна виставка-ярмарок «Енергетика. Електроніка. Енергоефективність», організована Комітетом Верховної Ради з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки, Міністерством палива й енергетики, Держкомітетом з енергозаощадження, Київською міською держадміністрацією.

Дебет-кредит

Краще пізно, ніж ніколи

Кабінет Міністрів нарешті затвердив порядок перерахування додаткових коштів місцевим бюджетам, як було передбачено в держбюджеті на 2000 рік.

Цим дуже потішилися на Одещині та в Сумській області, де перевиконують плани з мобілізації доходів. А відтак, після відповідного звіряння податкових надходжень з центральним бюджетом, мають право на 50 відсотків надплanових доходів. Тим паче, що законодавством передбачено спрямувати їх на погашення соціальних боргів.

▪ *У Севастополі прорвало каналізаційний колектор. Нині в море скидається понад 400 кубометрів забрудненої води на годину.*

▪ *У під'їзді власного будинку в Дніпропетровську двоє невідомих побили Петра Добрелю — помічника народного депутата Анатолія Білика.*

▪ *Правоохоронцями затримано двох громадян Вірменії, які намагалися викачати нафту з нафтопроводу біля села Лаговдівка, що на Полтавщині.*

Кращі голоси стануть переможцями конкурсу нашої редакції

P. S.

Ворожба на бюджетній гущі

2 листопада має відбутися голосування в першому читанні проекту держбюджету на 2001 рік. Воно стане випробуванням на міцність парламентської більшості й Верховної Ради в цілому. Тож до цього дня депутатські фракції мають визначитися: підтримувати проект бюджету чи ні.

Координатор парламентської більшості Олександр Карпов, як і голови комітетів, керівники фракцій і груп після засідання Погоджувальної ради, не наважувався на чіткі прогнози та «ворожіння на кавовій гущі».

Оптимістом був голова Комітету з питань бюджету Олександр Турчинов. Він висловив сподівання, що наступного четверга за бюджет проголосують навіть ті фракції, що мали намір блокувати його напередодні. За минулий тиждень профільний комітет розглянув більш як 200 пропозицій народних депутатів і врахував, за словами О. Турчинова, все, що зміг.

За рішенням Погоджувальної ради у четвер парламент також розгляне подання Генпрокурора України про давання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Віктора Жердицького, заарештованого в Німеччині й звинувачуваного у розкраданні грошей, призначених для остарбайтерів. За Регламентом слухання і голосування таких питань має відбуватися одного дня. Голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи ВР Віктор Омеліч повідомив, що норми з розгляду цього серйозного питання повинні бути дотримані.

Протягом пленарного тижня парламентарії, зокрема, розглянуть низку соціальних та економічних питань: проекти законів про страхові тарифи на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві; зміни до закону про відпустки; законопроект про право власності на окремі види майна.

У середу депутати обговорюватимуть зміни до законів про Конституційний Суд України, про статус депутатів місцевих рад, проект постанови про програму гармонізації законодавства України із законодавством Європейського союзу. У п'ятницю — проект закону про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування, зміни до Арбітражно-процесуального кодексу та до закону про державну підтримку ЗМІ, а також проект постанови про вихід українського парламенту з Міжпарламентської асамблеї держав-учасниць СНД.

Наступного тижня народні депутати працюватимуть у комітетах і фракціях.

Юліана ШЕВЧУК.

Ми можемо сподіватися на допомогу...

(Початок на 1-й стор.).

Йозеф Дайсс подякував за теплі слова співчуття і заявив, що Швейцарія з болем сприймає наші проблеми. «Ми знаємо, що чимало вкладів лежать у наших банках не зовсім легально, — зазначив він. — Співробітництво поліцій двох держав може стати цьому на заваді». Україна, зазначив міністр, підписавши Конвенцію про правову допомогу, може розраховувати на сприяння швейцарської влади. Нині в Швейцарії на останній стадії доопрацювання закон про відмивання брудних грошей. Він також сприятиме боротьбі з такими явищами. «З боку України, — підкреслив Йозеф Дайсс, — кількість клопотань про надання правової допомоги щорік збільшується: у 1998-му їх було 13, торік — 27, а цього року — вже 24. Найбільший резонанс у нас мала справа Лазаренка, і 6 жовтня суд ухвалив рішення, на підставі якого 10,5 млн. швейцарських франків буде переведено в Україну».

Чи знає керівник, що роблять органи?


Коментар

(Початок на 1-й стор.).

У справі земельної реформи, якщо вона справді проводиться в інтересах селянства, суперечностям на такому рівні, погодьтеся, не місце.

Але повернімося до наказу. В офіційних чиновницьких «хащах» іноді навіть дідько ногу зламає. Приміром, таке: необхідно **«залучати громадян та юридичних осіб,** які виявили бажання відчужити земельні ділянки, що перебувають в їх власності, та права на них (у тому числі право на земельну частку (пай), посвідчене сертифікатом), **для їх продажу на конкурентних засадах»**. Кого (або що) збирається продавати Держкомзем, можна лише здогадуватися. Тому передаємо суть вищезгаданого документа у вільному перекладі з офіційної на українську. Нехай вельмишановний Державний комітет вибачає, коли щось не так зрозуміли.

Отже, Держкомзем зобов'язує свої управління (власні органи на місцях) вишукувати, приміром, тих, хто не проти продати свій земельний сертифікат. Відомості про бажаючих фіксуватимуться у спеціально створеній базі даних. Згодом умовнокадастрові гектари їх власник без перешкод зможе реалізувати на аукціонах. Зокрема — «електронних». Не забули автори документа і про засоби масової інформації. Їх роль — постійно агітувати селян та роз'яснювати їм переваги купівлі-продажу тих-таки самих паїв на конкурентних засадах. Робиться це задля «забезпечення реалізації прав власності на землю громадян, юридичних осіб і держави, запровадження ринкового механізму ціноутворення..., запобігання корупційним проявам на ринку землі». Наміри, справді, благі. Але погляньмо, хто в змозі (йдеться про фінансовий бік справи) активно купувати земельні сертифікати на аукціонах? Сільський учитель або лікар, обділений під час розпаювання колективних ланів, навряд чи скористається наданою Держкомземом можливістю реалізувати своє гарантоване Конституцією право на землю. А от народженню латифундій така акція сприятиме. Майбутнім земельним магнатам не треба накручувати кілометри селами, збиваючи колеса «Мерседесів». Достатньо, не виходячи з офісу, завітати на електронний аукціон.

Кому відведено роль продавця — також зрозуміло. Зубожілі селяни, які намагаються звести кінці з кінцями, вже готові розпрощатися з незрозумілим поки що для багатьох них папірцем — земельним сертифікатом — за безцінь. По приклад далеко ходити не треба. У Дніпропетровській області окремі структури скупили (у середньому по 100 гривень за сертифікат) 18 тисяч гектарів, у Миколаївській — 10 тисяч, у Київській —3 тисячі. Отже, замість задекларованої реалізації трудярами ланів та ферм свого права на наділи, для села вимальовується зовсім інша перспектива: знеземелення, безробіття, пияцтво, наркоманія...

Тепер щодо іншого доброго наміру Державного комітету — запроваджувати ринковий механізм ціноутворення. Політекономія вчить: ціну визначають попит і пропозиція. Народжена нашим реформуванням пропозиція у 6,2 мільйона сертифікатів та обмежена кількість покупців і сформували ту сміховинну ціну, за якою селяни змушені продавати паї. Насправді земля оцінюється значно дорожче. Гектар ріллі, за оцінками фахівців Інституту землеустрою УААН, коштує 7329 гривень.

Можливо, високі аграрні посадовці не здогадуються про реальний стан справ. Думається — навпаки. Не знаємо, як чиновникам від Держкомзему, але багатьом функціонерам, які роблять політику для села, пропоновані новації на руку. Не секрет, окрім плідної праці за посадовий оклад, чимало з них, за сумісництвом, патронують комерційні структури, які скуповуванням земель і переймаються.

Галина КВІТКА.

По-братськи — добре. Але краще по закону



Інформаційний простір держави — сфера турботи про її національну безпеку. Сьогоднішній стан справ у цій складовій суспільного життя викликає зацікавлення і в Україні, і за її межами. Тим більше що важелі впливу на ситуацію — не тільки в нашій країні. Інтеграція колишньої всесоюзної центральної преси в український інформаційний простір, контрабандне ввезення російських видань в Україну, мовні проблеми —все це викликає інтерес у прихильників української незалежності, та особливо — в її опонентів.

Пропонуємо інтерв'ю голови Державного комітету інформаційної політики, телебачення та радіомовлення України Івана ДРАЧА, в якому йдеться про згадані актуальні проблеми.

— Іване Федоровичу! У пресі багато пишуть про контрабандне ввезення зарубіжних газет та журналів видань в Україну. Які шляхи ви бачите для припинення цих незаконних акцій?

— Явище контрабанди не нове для нашої держави. І не тільки для нашої. Але кожна країна, що себе поважає, захищає свої інтереси. Цікавий приклад. Коли ми почали аналізувати ситуацію на газетному ринку і звернулися до відповідних урядових структур, представники українських прикордонних служб здивовано запитали: «А хто буде визначати, які російські чи інші видання ідеологічно шкідливі або несуть інформацію, яка шкодить нашій державній безпеці, а які — ні?» Та не про це йдеться. Діяльність друкованого ЗМІ — насамперед сфера підприємництва. Отже, мова не про цензуру чи ідеологічний контроль. Припинити ввезення зарубіжних друкованих видань в Україну означає припинити поширення у нас зарубіжної продукції, виробник якої не сплатив відповідних до законодавства митних зборів, податків з реклами тощо.

За нашими даними, нелегальне ввезення, зокрема російських друкованих ЗМІ, обчислюється сотнями тисяч, а то й мільйонами примірників, прибутки від розповсюдження яких складають левову частку не контрольованих державою прибутків від торгівлі друкованою продукцією. Сьогодні питання вивчається, а невдовзі відбудеться нарада на урядовому рівні за участю представників прикордонної, митної та податкових служб, МВС і СБУ, рішення якої, сподіваємося, допоможуть розв'язати цю проблему.

(Закінчення на 7-й стор.).

Голосам України — від «Голосу України»

Акції



Завтра в Національному палаці культури «Україна» розпочнуться творчі звіти майстрів мистецтв та художньої самодіяльності областей країни. Торік огляд-конкурс народних талантів показав, що він потрібен і артистам, і аматорам, і публіці, яка бажає живої пісні, живого танцю.

Нинішні творчі звіти — Всеукраїнський фестиваль майстрів мистецтв та народної творчості — стали темою нашої розмови з народним артистом України, головним режисером цих культурно-мистецьких свят, членом оргкомітету з їх проведення Борисом ШАРВАРКОМ. Приводом для зустрічі стало й те, що цього року наша редакція не залишилася осторонь цієї масштабної акції: започаткувала в її рамках конкурс Голосам України — від «Голосу України».

— Борисе Георгійовичу, що засвідчили торішні виступи областей?

— Нагадаю, що такі творчі звіти свого часу були звичні. А потім зникли. Минулого року спробували їх відновити. Області продемонстрували в Києві свої кращі творчі сили. Огляди довели: потрібно, нарешті, звернути увагу на обдарованих людей, дати їм можливість проявити себе. Бо ці таланти позаростали бур'янами нашої байдужості.

— На що спрямовано нинішній огляд-конкурс?

— Почну з того, що мені найбільше болить. Останнім часом з'являється дуже мало самобутніх сучасних мистецьких творів. До того ж у молоді притупилося почуття патріотизму. Все перед закордоном витанцьовуємо. Забуваємо, що без поваги до себе, без піднесення своєї культури нам буде важко йти далі. Недарма наголос майбутніх творчих звітів — на нових патріотичних творах. Ще одна особливість огляду-фестивалю: його присвячено 10-й річниці незалежності України. Краще з почутого і побаченого увійде до святкового концерту 23 серпня наступного року.

— Отже, графік буде напруженим...

— Звичайно. Адже окрім 25 областей мають звітувати Київ та Республіка Крим. Самостійно забажав виступити Севастополь. Окремо показуватиме свої таланти й українська діаспора. Тобто намічено по три-чотири концерти щомісяця.

Нині їжджу по областях, спостерігаю, як готуються до звітів. Часом бачу невеселі картини у глибинці: приміром, п'ять баянів на сорок клубів! А деякі професійні колективи виступають по 25 років у тих самих костюмах! Яка занедбаність клубних закладів!.. І всі сподіваються на допомогу столиці. Я на це завжди кажу: «Ваша культура в отих забур'янених полях». Працювати треба.

Переконаний, що звіти підштовхнуть керівників вишукувати на місцях кошти на культуру. Нинішній огляд пройде згідно з Указом Президента України «Про підготовку до відзначення 10-ї річниці незалежності України» й наказом Міністерства культури і мистецтв. Тож місцевим керівникам доведеться завчасно потурбуватися, шукати спонсорів, одне слово, знайти кошти.

— Борисе Георгійовичу, ми вирішили створити редакційний комітет і журі конкурсу «Голос України», у ході творчих звітів областей визначити кращих вокальних виконавців, на наш погляд. Що ви скажете на це?

— Чудова ідея! Вітаю вас з таким задумом. І запрошую до співпраці. Не знаю, які призи ви запропонуєте, однак дуже хотілося б, щоб саме ваша газета регулярно висвітлювала хід звітів.

— Це обов'язково. Окрім того, після звіту кожної області редакційне журі визначатиме свого переможця, вручатиме йому приз та диплом «Голос України». А по завершенні акції буде опубліковано підсумковий матеріал та визначено три переможці конкурсу «Голос України» у номінації за кращу вокальну майстерність. Їх буде нагороджено пам'ятним знаком, дипломом переможця та преміями відповідно до призових місць у розмірі 1000, 800 і 600 гривень. І знову-таки, кожному з них буде присвячено розгорнуту розповідь на наших сторінках. Тож просимо вас оголосити про наш намір на урочистому відкритті творчих звітів.

— Із великим задоволенням!

— Наостанку: яка область звітуватиме перша?

— Естафету розпочне Чернігівська область. У відкритті візьме участь Президент України. Торік виступ чернігівчан було визнано кращим.

Користуючись нагодою, хочу побажати всім областям яскраво, якнайповніше показати колорит свого регіону. Чекаємо зустрічі в Києві, любі друзі!

— І призів вам від «Голосу України»!

Розмову вів Яків ГАЛЬЧЕНКО.

Вони вірили — і перемогли...

У вихідні в Києві відбулися святкування, присвячені 56-й річниці визволення України від німецьких загарбників. З цього приводу Президент України Леонід Кучма, Голова Верховної Ради Іван Плющ і Прем'єр-міністр Віктор Ющенко поклали квіти до могили Невідомого солдата у парку Слави і вшанували хвилиною мовчання пам'ять загиблих у роки Великої Вітчизняної війни.

Церемонія завершилася проходженням роти почесного караулу з військовослужбовців Сухопутних, Повітряних і Військово-морських сил України.

Заходи, присвячені святкуванню 56-ї річниці визволення України і 57-ї річниці визволення столиці від фашистських загарбників, триватимуть до 6 листопада.

А на Харківщині за старою традицією тих фронтовиків, хто особливо відзначився в боях — Героїв Радянського Союзу та їхніх вдів, тепло прийняла харківська Національна юридична академія. У селі Яковлівка відбулася зустріч ветеранів з молодим поколінням.

Львівська організація Всеукраїнського об'єднання ветеранів у приміщенні міськради провела урочисте засідання, присвячене двом датам: річниці визволення України від фашистів та проголошення Західно-Української Народної Республіки. Ветеранам другої світової війни вручено нагороди Президента України —медалі «За мужність».

Давня кінострічка «Спрага» зібрала в одеському Будинку вчених ветеранів і учасників героїчного десанту захисників Одеси, які подали воду з Дністра в оточене гітлерівцями місто. Серед десантників був і сценарист стрічки, поет і драматург Григорій Поженян. Автор сценарію, члени знімальної групи, ветерани згадали героїчні дні захисту Одеси від фашистів.

Віталій КРАСНЮК, Микола КОСИЙ, Оксана ТЕЛЕНЧІ, Георгій ВОРОТНЮК.



На знімку: під час покладання квітів.

Фото Юрія ІЛЬЄНКА (ДІНАУ).

Актуально

Про безпеку на фоні суцільної небезпеки

Темпи економічних перетворень потрібно узгодити зі збереженням економічної безпеки держави, регіону, особи. Цю тезу, висловлену секретарем РНБО Євгеном Марчуком, можна вважати лейтмотивом VII міжнародної науково-теоретичної конференції «Економічна безпека в стратегії ринкових реформ (приклад України)», що відбулася в Інституті міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Залишаються відкритими, констатувало зібрання, глобальні питання. Як активізувати інноваційні процеси і не втратити соціальних орієнтирів? Або як подолати тінізацію народного господарства і не позбутися фінансового, технологічного, організаційного та кадрового потенціалу?

Варто, йдеться в резолюції конференції, активізувати теоретичні та прикладні дослідження процесів, що відбуваються в країні. На часі запровадити у вузах економічного профілю дисципліну «економічна безпека» та оголосити відкритий конкурс на підготовку відповідного підручника.

Галина КВІТКА.

Виставки

Машинобудування прагне вижити

У столичному національному комплексі «Експоцентр України» відбулася друга спеціалізована виставка «Київмаш-2000». На ній експонували свою продукцію понад 40 вітчизняних та зарубіжних підприємств.

Як зазначив віце-президент компанії «Укрверстатоінструмент» Борис Земський, машинобудування прагне вижити. Приміром, Луганський верстатобудівний завод привіз на виставку не лише деталі і вузли до агрегатів, а й меблеві вироби.

Не обійшлося на виставці і без казусів. Гостей з Мінського підшипникового заводу понад три години тримали на українсько-білоруській митниці. За словами керівника рекламного відділу заводу Тамари Богданець, митники вочевидь знущалися, натякаючи білорусам, мовляв, «змащуйте» підшипники, бо на виставку не потрапите...

Віталій КРАСНЮК.

«Скіфський олень» із рук прем'єра

Фестивалі

XXX київський міжнародний кінофестиваль «Молодість» увінчався навіть не заключними крапками — знаками оклику. Відчуття надзвичайності наймасштабнішій, наймасовішій з відомих нині акцій столичного розливу додала не лише ювілейна цифра «тридцять». А ще багато, багато складових великого фестивального пирога.

Приміром, присутність на церемонії закриття Прем'єр-міністра України Віктора Ющенка: саме він вручав кінострічці «Stand By» французького режисера Роха Стефаніка гран-прі «Скіфський олень» (додаток до статуетки — премія в розмірі 10 тис. доларів США). Про значущість фестивалю свідчила й кількість глядачів, які об'єдналися навколо «Молодості» (120 тисяч проти 100 тис. минулого року).

Щодо інших улюбленців долі, то приз за кращий повнометражний ігровий фільм отримала стрічка «Біллі Еллiот» британця Стефена Далдрі. Кращою ігровою короткометражкою визнано «Страхопуд» росіянина Олександра Котта. Кращими анімаційними фільмами — «Пташки не літають» Луїса Брісено (Франція) та «Настала осінь» Катерини Соколової (Росія). У номінації «Кращий студентський фільм» переміг український режисер Володимир Доцюк із стрічкою «Поганий, злий та ще зліший». А володарем призу імені Іва Монтана став молодий актор із Великої Британії Джеммі Белл. Додатково про плюси й мінуси тридцятої «Молодості» — в одному з наступних номерів.

Ольга КЛЕЙМЕНОВА.

Їхати не бажають. Чи просто нема кому?

Гучна кампанія німецького уряду із запрошення до країни перших 20 тисяч фахівців у галузі комп'ютерних технологій (а таких у Німеччині не вистачає 75 тисяч) з Індії та країн Східної Європи, схоже, зазнає невдачі. Протягом трьох місяців, що минули після початку дії «зелених карт», кількість дозволів на працю в галузі інформатики, виданих іноземцям, не перевищує двох з половиною тисяч. І серед них лише 400 — це індуси, росіяни, українці, білоруси або громадяни країн Балтії.

Директор відомства з питань праці землі Гессен Ганс-Петер Грисгаймер не приховує розчарування:

— Спочатку ми трохи побоювалися, що їх одразу приїде забагато, а це створило б проблеми, адже людей потрібно адаптувати. З другого боку, ми розуміли, що перших 20 тисяч фахівців буде вочевидь замало, бо тільки підприємства Гессена потребують 17 тисяч комп'ютерників. Але... заяви надійшли тільки від 300 осіб. І хоча більшість із них «осіла» у Франкфурті-на-Майні, такої кількості не досить навіть для підприємств самого лише цього міста. Приміром, філія фірми «Сіменс» із 400 вакантних робочих місць змогла заповнити прибулими комп'ютерниками тільки 140. Але ж казали, що в країнах Східної Європи, а надто в Україні, Росії, Білорусі, фахівців у галузі комп'ютерних технологій підготовлено багато...

Здається, лише тепер починає даватися взнаки проблема, про яку раніше якось не подумали. По-перше, «зелені карти» мають обмежувальний характер: конкретний термін чинності — не більш як п'ять років для конкретного фаху — програміст. Уряд, приймаючи рішення про їх запровадження, розраховував отримати дипломованих експертів з високим доходом (починаючи від 100 тисяч марок на рік). А промисловцям потрібна різна робоча сила, в тому числі й дешева, бо не всі спроможні утримувати таких високооплачуваних комп'ютерників. Тому вони вважають: і 80 тисяч марок на рік — зовсім непогано.

Проблема і в тому, що фахівцям і роботодавцям часто-густо важко знайти одне одного. Приміром, багатьом підприємствам не потрібні прості програмісти, вони шукають асів, що мають «нюх» на технічний розвиток німецького ринку і знають його культуру. Або здатних швидко зорієнтуватися. Поки що обидва потоки майже не пересікаються або вони такі малопотужні, що не дають позитивного ефекту. До того ж надто вже забюрократизовано систему оформлення документів. Трапляються також випадки, коли комп'ютерники не відповідають необхідним вимогам. Це виявляється вже під час першої співбесіди: наявність базисних знань ще не означає, що людина одразу може ефективно працювати. А доучувати їх у Німеччині ніхто не збирається. От і виходить, що із запровадженням «зелених карт» щось негаразд. А може, сторони просто не зрозуміли одна одну: хто все-таки й кому потрібний?

Валентина ПИСАНСЬКА.

Франкфурт-на-Майні.

У номер

Київ

Від перерозподілу функцій якість змінюється...

Склад Внутрішніх військ МВС України найближчим часом буде скорочено на 1,5 тис. штатних посад, заявив командувач ВВ Володимир Поважнюк.

За його словами, міністр внутрішніх справ Юрій Кравченко підписав наказ про створення на базі наявних штабів з'єднань шести територіальних управлінь Внутрішніх військ, що дасть змогу істотно скоротити управлінський апарат і допоміжні підрозділи військ.

Наприклад, функції конвоювання засуджених передадуть у відання Державного департаменту України з питань виконання покарань, а функцію охорони підсудних — у відання підрозділів адміністративної міліції, повідомляє «Інтерфакс-Україна».

Одним абзацом

- **Сокальський завод хімічного волокна визнано банкрутом. Підняти підприємство взялося ЗАТ «Українська промислова компанія «Добромиль», яка планує вкласти сюди 7,5 мільйона гривень інвестицій. Протокол намірів підписано разом із Львівською облдержадміністрацією. Інвестор має намір відремонтувати обладнання, реконструювати систему енергозабезпечення, освоїти нові ринки збуту. Підприємство почасти буде перепрофільовано.**
- **Дві машини «швидкої допомоги» «Волга» подарував Гурзуфській підстанції оперативної медичної допомоги один з ворошиловградських підприємців, котрий придбав у Ялті будинок.**
- **У Смоліному Маловисківського району Кіровоградської області розпочали безстрокову голодовку вісім працівників державно-комунального підприємства «Енерговодоканал». Учасники акції вимагають виплати заробленого за рік.**
- **Уряд України має намір забезпечити випуск першого серійного середнього транспортного літака Ан-70 у 2002 році.**
- **Мінфін України виплатив Нацбанкові 200 млн. грн. доходу за держоблігаціями.**
- **Миколаївський глиноземний завод у січні-вересні збільшив виробництво на 20%.**
- **Львівський автобусний завод за 9 місяців випустив 775 машин.**
- **Державтоінспекція Житомирщини рекомендує водіям остерігатися вночі куп листя посеред дороги. Під ними зловмисники маскують «їжаки», і коли водії зупиняються, щоб замінити колесо, з'являються дорожні рекетири...**

Репортаж із солодкої гори

Говардхан не з індійського кіно

Навколо Говардхану (священна гора в Індії) лунала ведична музика мрідану (барабану). Гості свята обходили гору за часовою стрілкою. Саме за ведичною легендою, для того, щоб бути щасливими, потрібно обійти навколо гори і загадати найзаповітніше бажання. Малеча вдихала запахи ароматизованих свічок і шаленіла від очікуваного смакування величезного торта. Це була «Солодка гора» — зменшена копія Говардхану з природним краєвидом, виготовлена з лакто-вегетаріанських продуктів, вагою більш як... 600 кг і прикрашена виноградом, ківі та іншою фруктовою екзотикою.

Інші відвідувачі впродовж святкового вечора у вщерть переповненому столичному Будинку культури імені Корольова насолоджувалися народними і класичними танцями Індії, прем'єрою документального фільму, мультимедіа-програмою та виставою.

Організатором цього щорічного фестивалю «Солодка гора» стала міжнародна програма «Їжа для життя». За час її існування нужденні у всьому світі одержали більш як 80 мільйонів безкоштовних обідів.

А насамкінець святкового вечора гості скуштували шматочок смачної кулінарної екзотики. І переконалися, що Індія — то справді чарівна країна. І щоб зацікавитися нею, достатньо побачити солодку гору Говардхан з екзотично фруктовими краєвидами. Але, звичайно, ще краще — побувати в країні.



Фото Анастасії СІРОТКІНОЇ.

Затверджено
ЗАКОНОМ УКРАЇНИ
від 14 вересня 2000 року
№ 1947-III

Загальнодержавна програма поводження з токсичними відходами

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про Загальнодержавну програму поводження з токсичними відходами

Верховна Рада України **постановляє:**

1. Затвердити Загальнодержавну програму поводження з токсичними відходами (додається).

2. Цей Закон набирає чинності з дня його опублікування.

Президент України Л. КУЧМА.

м. Київ, 14 вересня 2000 року.
№ 1947-III.

Розділ I. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

В Україні в результаті утворення великих обсягів токсичних (небезпечних) відходів проблема екологічної безпеки набула особливої гостроти, Розрив між прогресуючим накопиченням токсичних відходів і заходами з їх утилізації та знешкодження загрожує поглибленням екологічної кризи і загостренням соціально-економічної ситуації в Україні.

Ефективне вирішення всього комплексу питань, пов'язаних з ліквідацією чи обмеженням негативного впливу токсичних відходів на навколишнє природне середовище та здоров'я людини, можливе тільки на основі заходів, передбачених Загальнодержавною програмою поводження з токсичними відходами (далі — Програма), яка враховує сучасний стан економіки в Україні, перспективи її соціально-економічного розвитку.

Необхідність формування спеціальної Програми зумовлюється також значною потребою у наукових дослідженнях та капіталовкладеннях, порівняно низькою економічною ефективністю, тривалістю і технологічною складністю більшої частини заходів щодо поводження з токсичними відходами. Це передбачає взаємопов'язаність основних програмних дій, цільове управління міжгалузевими і міжрегіональними зв'язками, контроль за ходом виконання завдань, залучення фінансових коштів з різних джерел, не заборонених законом.

Під час розроблення Програми враховано міжнародний досвід розв'язання проблем у сфері поводження з токсичними відходами.

Державним замовником Програми є центральний орган виконавчої влади, до відання якого віднесені питання забезпечення екологічної безпеки та охорони навколишнього природного середовища.

Термін виконання Програми — 2000-2005 роки.

Інвентаризація та статистична звітність за 1995-1999 роки свідчать, що на підприємствах України щороку утворюється близько 100 мільйонів тонн токсичних відходів. З них до найбільш небезпечних за європейськими стандартами (I-III класи небезпеки) належить 2,5-3,5 мільйона тонн.

Кількість підприємств, на яких фіксуються токсичні відходи, перевищує 2500. Загальний обсяг накопичення токсичних відходів становить 4,4 мільярда тонн, а поточні витрати на їх видалення і зберігання — близько 120 мільйонів гривень у 1995 році і близько 361 мільйона гривень у 1998 році.

Залежно від кількості накопичення обсягів токсичних відходів на окремих територіях країни питання поводження з ними вирішуються на таких рівнях:

загальнодержавному;

регіональному;

місцевому (об'єктному).

За обсягами утворення домінують токсичні відходи, які містять важкі метали (хром, свинець, нікель, кадмій, ртуть). Переважно це відходи підприємств чорної і кольорової металургії, хімічної промисловості, машинобудування (гальванічні виробництва).

Окрему групу токсичних відходів становлять непридатні до використання та заборонені до застосування хімічні засоби захисту рослин (далі — непридатні ХЗЗР). За даними офіційної статистики, кількість цих відходів, накопичених в Україні, становить близько 13,5 тисячі тонн. Вони розосереджені по всій території України, нерідко знаходяться у непристосованих і випадкових приміщеннях, а подекуди просто неба. Нараховується 109 складів централізованого зберігання токсичних відходів, що перебувають у віданні місцевих державних адміністрацій, та близько 5000 складів у сільськогосподарських підприємствах.

Значна частина об'єктів, де зберігаються токсичні відходи, дуже небезпечна для навколишнього природного середовища внаслідок міграції токсичних компонентів шляхом інфільтрації в підземні і поверхневі води, рознесення вітром, тваринами і діяльністю людини.

Нараховується близько 300 накопичувачів токсичних відходів, які побудовані без належного технічного захисту і стали джерелом екологічної небезпеки регіонального масштабу. Обладнані сховища для зберігання токсичних відходів і установки для їх знешкодження та регенерації створено лише на окремих підприємствах, що практично не впливає на загальну ситуацію.

Розділ II. МЕТА ТА ОСНОВНІ ЗАВДАННЯ ПРОГРАМИ

1. Метою Програми є запобігання накопиченню токсичних відходів і обмеження їх шкідливого впливу на навколишнє природне середовище та здоров'я людини.

2. Програма передбачає розв'язання таких основних завдань:

визначення основних напрямів у сфері поводження з токсичними відходами як складової частини державної політики у галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки;

розроблення і здійснення програмних заходів щодо:

а) послідовного скорочення обсягів накопичених токсичних відходів шляхом утилізації, знешкодження та видалення;

б) обмеження утворення токсичних відходів шляхом реструктуризації виробництва (там, де це можливо), регенерації, впровадження маловідхідних технологій та процесів замкнутого циклу;

в) очищення забруднених токсичними відходами територій.

Розділ III. ЕТАПИ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОГРАМИ

1. Етапами реалізації Програми є:

1) підготовчий етап (2000 рік):

розроблення наукової методології робіт і плану програмних заходів у сфері поводження з токсичними відходами;

розроблення правового, економічного та організаційно-управлінського механізму реалізації Програми;

визначення органу управління Програмою;

розроблення організаційної схеми супроводження та контролю виконання Програми;

впровадження інформаційно-аналітичної системи «Відходи»;

розроблення пропозицій щодо підготовки кадрів фахівців у сфері поводження з токсичними відходами;

розроблення рекомендацій щодо розроблення регіональних і галузевих програм у сфері поводження з токсичними відходами;

2) етап реалізації першочергових заходів (2000-2001 роки):

завершення створення правового, економічного і організаційно-управлінського механізму реалізації Програми;

удосконалення нормативно-методичної та інформаційної баз у сфері поводження з токсичними відходами:

а) розроблення галузевих та регіональних класифікаторів небезпечних відходів, удосконалення методик віднесення токсичних відходів за категоріями небезпеки тощо;

б) складання і ведення реєстрів місць утворення, оброблення, утилізації та видалення токсичних відходів;

розроблення базових технологій, проектних рішень та устаткування у сфері поводження з токсичними відходами;

розроблення регіональних проектів і місцевих програм поводження з токсичними відходами;

розроблення та впровадження технологічних рішень щодо утилізації та знешкодження відходів гальванічних виробництв в окремих регіонах України (Київська, Львівська, Полтавська області);

техніко-економічне обгрунтування, проектування будівництва регіональних заводів і типових модульних комплексів з утилізації та видалення токсичних відходів;

визначення заходів щодо знешкодження токсичних відходів у місцях їх дислокації;

здійснення заходів щодо розширення існуючих і створення нових об'єктів поводження з токсичними відходами;

3) етап реалізації середньострокових заходів (2002-2005 роки):

реконструкція та модернізація існуючих і введення в експлуатацію на діючих підприємствах нових ліній з утилізації та видалення токсичних відходів;

початок будівництва першої черги нових заводів і типових модульних комплексів щодо утилізації і видалення токсичних відходів;

утилізація і видалення непридатних ХЗЗР, зосереджених в упорядкованих звалищах;

знешкодження частини найбільш небезпечних накопичень токсичних відходів;

обстеження і вибір ділянок для довгострокового зберігання та захоронення токсичних відходів;

здійснення заходів щодо очищення забруднених токсичними відходами територій.

Терміни реалізації етапів Програми залежатимуть від:

ступеня небезпечності накопичених токсичних відходів для навколишнього природного середовища і здоров'я людини;

технологічної та економічної можливості здійснення заходів;

цінності токсичних відходів як ресурсу для подальшого використання.

Заходи Програми здійснюватимуться відповідно до стратегії, визначеної у Законі України «Про відходи» та Постанові Верховної Ради України від 5 березня 1998 року «Про основні напрями державної політики України у галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки».

2. Завдання Програми можуть бути виконані за умови реалізації взаємопов'язаних заходів інших програм, зокрема, державних програм соціально-економічного розвитку регіонів (Полісся, Карпатського регіону, Українського Причорномор'я), Національної програми розвитку гірничо-металургійного комплексу України, Національної програми екологічного оздоровлення басейну Дніпра та поліпшення якості питної води, Програми використання відходів виробництва і споживання на період до 2005 року, а також за умови врахування заходів Програми під час прийняття рішень щодо розвитку всіх галузей промисловості, пов'язаних з утворенням токсичних відходів, та під час розроблення заходів для підвищення рівня екологічної безпеки на окремих господарських об'єктах, де знаходяться токсичні відходи.

Розділ IV. ОРІЄНТОВНІ ПОКАЗНИКИ ВИКОНАННЯ ПРОГРАМИ

Визначений Програмою підготовчий етап містить у собі організаційні заходи, що стосуються забезпечення її реалізації, і не характеризується кількісними показниками.

Реалізація першочергових та середньострокових заходів (2000-2005 роки) забезпечується шляхом:

утилізації та видалення частини відходів (до 20 відсотків) з існуючих накопичувачів токсичних відходів I та II класу небезпеки;

будівництва 2-3 об'єктів довгострокового зберігання або захоронення токсичних відходів у регіонах;

здійснення заходів щодо знешкодження та очищення найбільш небезпечних місць накопичення токсичних відходів (3-5 об'єктів);

знешкодження небезпечних місць розміщення токсичних відходів, зокрема невпорядкованих звалищ (в обсягах, що визначатимуться економічними і технологічними можливостями);

будівництва 3-4 регіональних заводів і типових модульних комплексів з утилізації та видалення токсичних відходів;

здійснення утилізації та видалення переважної частини непридатних ХЗЗР, зосереджених у сховищах централізованого зберігання.

Передбачається створення мережі спеціалізованих підприємств з утилізації та видалення токсичних відходів.

У зв'язку із складним становищем економіки України та невизначеністю можливостей фінансово-економічного забезпечення програмних заходів необхідно застосовувати гнучкий механізм їх реалізації. За результатами виконання окремих завдань Програми можливе її коригування (як термінів етапів, так і технічних напрямів її реалізації). З появою фінансово-економічних і технологічних можливостей виконуватимуться передбачені Програмою заходи, що спрямовані в основному на утилізацію та знешкодження токсичних відходів і планування будівництва регіональних заводів і комплексів з видалення токсичних відходів.

Розділ V. ВАРТІСТЬ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОГРАМИ І ДЖЕРЕЛА ЇЇ ФІНАНСУВАННЯ

Програма грунтується на прогнозних даних щодо стану економіки України та обсягу коштів, які можуть бути спрямовані на її виконання.

Показники вартості здійснення комплексу заходів, передбачених Програмою на період до 2000 року та на перспективу до 2005 року, визначені у цінах на 1 січня 2000 року (таблиця 5). Розрахунки з деяких позицій мають орієнтовний характер.

У цілому виконання завдань Програми потребує орієнтовно 78,0 мільйона гривень. Комплекс запланованих заходів дасть змогу забезпечити знешкодження, утилізацію чи безпечне видалення близько 4-5 мільйонів тонн токсичних відходів.

Найбільша частка витрат на реалізацію Програми припадає на заходи щодо будівництва комплексів для знешкодження, утилізації та видалення токсичних відходів в регіонах — близько 65 відсотків. На створення локальних систем (окремих установок), дільниць, комплектів обладнання для знешкодження і утилізації токсичних відходів, контейнерного парку необхідно близько 29 відсотків, на науково-технічне забезпечення — близько 6 відсотків.

До наведеної вище загальної суми не входять витрати підприємств, спрямовані на підвищення рівня екологічної безпеки існуючих об'єктів зберігання токсичних відходів (полігонів, шламосховищ тощо). За експертною оцінкою відповідні витрати мають становити близько третини загальної вартості програмних заходів.

Джерелами фінансування Програми є:

Державний бюджет України — 25 відсотків, у тому числі за рахунок Державного фонду охорони навколишнього природного середовища — 12 відсотків;

місцеві бюджети — 23 відсотки;

кошти підприємств — 46 відсотків;

інші джерела, не заборонені Законом, — 6 відсотків.

У період до 2005 року не очікується залучення значних обсягів приватного капіталу у сферу поводження з токсичними відходами, оскільки економічна привабливість здійснення заходів у цій сфері за прогнозами залишиться досить низькою. Інвестиції із зовнішніх джерел фінансування у вигляді передачі «ноу-хау», надання грантів, технічної допомоги, прямих вкладень іноземного капіталу оцінюються у межах 6 відсотків від загального фінансування.

Оскільки підприємства у найближчі роки неспроможні самостійно фінансувати проведення заходів щодо поводження з токсичними відходами, основним напрямом фінансової політики стає акумуляція коштів підприємств і організацій, у яких утворюються токсичні відходи, у межах Державного, республіканського Автономної Республіки Крим та місцевих фондів охорони навколишнього природного середовища для вирішення питань у сфері поводження з токсичними відходами (у тому числі будівництва регіональних полігонів і технологічних комплексів для знешкодження, утилізації та видалення токсичних відходів).

Кошти на виконання Програми розподілені за роками нерівномірно, з урахуванням того, що у найближчі роки все ще зберігатиметься кризове становище в економіці, внаслідок чого переважна частина витрат буде перенесена на 2002-2005 роки. При цьому не виключається необхідність оперативного реагування на певну економічну ситуацію, спрямованого на пошуки додаткових кредитів, іноземної допомоги, а також на включення у загальні програми розвитку, модернізації, технічного переоснащення відповідних галузей виробництва заходів щодо запобігання утворенню токсичних відходів, підвищення рівня екологічної безпеки і зменшення шкідливого впливу токсичних відходів на здоров'я людини.

Розділ VI. ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ ВИКОНАННЯ ПРОГРАМИ

Основними екологічними і соціально-економічними результатами Програми мають бути:

зменшення шкідливого впливу токсичних відходів на навколишнє природне середовище і здоров'я людини;

очищення територій від забруднення токсичними відходами;

поступова мінімізація виробництва токсичних відходів;

виготовлення додаткової товарної продукції за рахунок утилізації токсичних відходів;

скорочення площ земельних ділянок, відведених під сховища і звалища токсичних відходів;

активізація конверсії високих технологій військово-промислового комплексу;

створення додаткових робочих місць у сфері поводження з токсичними відходами.

Розділ VII. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ ТА ОРГАНІЗАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОГРАМИ

Основні норми щодо поводження з відходами, у тому числі і з токсичними відходами, регулюються Законом України «Про відходи», Постановою Верховної Ради України від 5 березня 1998 року «Про основні напрями державної політики України у галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки» та законами України «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення», «Про пестициди і агрохімікати», Кодексом України про надра, а також іншими нормативно-правовими актами.

Конкретні питання щодо екологічно безпечного збирання, перевезення, зберігання, знешкодження, утилізації та видалення токсичних відходів мають бути поступово вирішені з введенням в дію положень Закону України «Про відходи» в частині, що передбачає норми, які регулюють особливості поводження з небезпечними відходами, а саме:

забезпечення екологічної безпеки на всіх етапах поводження з токсичними відходами (утворення, збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізація, видалення);

створення належних умов активізації діяльності у сфері поводження з токсичними відходами і очищення забруднених ними територій;

встановлення відповідальності за порушення норм і правил у сфері поводження з токсичними відходами;

створення механізму стимулювання підприємств, що діють у сфері поводження з токсичними відходами, та зменшення обсягів їх утворення.

Розвиток нормативно-правової бази з питань поводження з токсичними відходами передусім має сприяти розв'язанню проблеми знешкодження непридатних ХЗЗР з урахуванням специфіки поводження з ними.

Для розв'язання поставлених Програмою завдань і виконання запланованих нею заходів передбачається такий порядок організації та управління реалізацією Програми:

органом, що забезпечує організацію виконання Програми, є спеціально уповноважений центральний орган виконавчої влади, до відання якого віднесені питання забезпечення екологічної безпеки та охорони навколишнього природного середовища, який:

подає щорічно Міністерству економіки України, Міністерству фінансів України пропозиції щодо фінансування загальнодержавних заходів, передбачених Програмою, для врахування їх у проектах програм економічного і соціального розвитку України;

визначає та погоджує з Міністерством економіки України, Міністерством фінансів України та спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади, до відання якого віднесені питання освіти та науки, обсяги фінансування програмних заходів.

При спеціально уповноваженому центральному органі виконавчої влади, до відання якого віднесені питання забезпечення екологічної безпеки та охорони навколишнього природного середовища, створюється міжвідомча науково-технічна рада у складі провідних учених, фахівців, відповідальних працівників заінтересованих міністерств та інших центральних органів виконавчої влади. Зазначену раду очолює керівник (куратор) Програми від органу, що забезпечує організацію виконання Програми.

Міжвідомча науково-технічна рада здійснює:

підготовку пропозицій щодо обсягів фінансування;

проведення експертизи цільових проектів та заходів;

наукові та маркетингові дослідження щодо впровадження на конкурсних засадах найбільш доцільних технологій та потреб у продукції токсичних відходів для коригування Програми;

координацію виконання програмних заходів;

розгляд звітів щодо реалізації програмних заходів.

Як важливий елемент структури управління реалізацією Програми передбачається формування регіональних центрів поводження з токсичними відходами (на основі спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади, до відання якого віднесені питання забезпечення екологічної безпеки та охорони навколишнього природного середовища, та його наукових установ і інститутів, природоохоронних підрозділів місцевих органів виконавчої влади, наукових центрів Національної академії наук України).

Організація реалізації Програми забезпечується шляхом укладання угод, договорів і надання доручень, в яких визначаються обсяги, зміст, терміни виконання робіт, порядок фінансування та звітування.

Розділ VIII. ПІДГОТОВКА КАДРІВ І ОСВІТА

В Україні система підготовки фахівців у сфері поводження з токсичними відходами є недосконалою. Вона необхідною мірою не забезпечена програмами, навчальними планами, тематичними розробками, навчальними посібниками тощо.

Підготовку кадрів необхідно здійснювати у вищих навчальних закладах інженерно-технічного профілю шляхом введення в навчальні програми спеціальності «Управління екологічною безпекою», у рамках якої повинен бути передбачений відповідний спецкурс щодо поводження з токсичними відходами.

На перших етапах реалізації Програми її кадрове забезпечення здійснюватиметься головним чином на основі перепідготовки і підвищення кваліфікації фахівців сфери управління та виробництва за такими напрямами:

проблеми охорони природи і здоров'я людини від впливу токсичних відходів;

проблеми утилізації і видалення токсичних відходів;

нормативно-правове регулювання у сфері поводження з токсичними відходами;

науково-технічні проблеми у сфері поводження з токсичними відходами.

Розділ IX. КОНТРОЛЬ ЗА ВИКОНАННЯМ ПРОГРАМИ

Спеціально уповноважений центральний орган виконавчої влади, до відання якого віднесені питання забезпечення екологічної безпеки та охорони навколишнього природного середовища, за участю міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, відповідальних за виконання програмних заходів, організує контроль за виконанням Програми.

Орган, що забезпечує організацію виконання Програми, щорічно має представляти Кабінету Міністрів України звіти та необхідну інформацію про хід виконання заходів і завдань Програми.

Кабінет Міністрів України на підставі наданої інформації здійснює коригування програмних заходів, їх змісту та обсягів фінансування.

Розділ X. МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО

У сфері міжнародного співробітництва Програмою визначаються такі основні напрями діяльності України щодо поводження з токсичними відходами:

гармонізація основних положень і заходів Програми з існуючими міжнародними нормативними, технічними та іншими підходами (стандартами, технічними умовами, рекомендаціями) у сфері поводження з токсичними відходами;

виконання зобов'язань України як сторони Базельської конвенції про контроль за транскордонними перевезеннями небезпечних відходів та їх видаленням;

вирішення основних питань транскордонних переміщень токсичних відходів на основі відповідних міждержавних угод між країнами СНД, Східної і Західної Європи;

сприяння створенню спільних підприємств на основі новітніх технологій у сфері поводження з токсичними відходами;

приєднання до міжнародних програм науково-технічної і фінансової допомоги.

ЗАХОДИ І ЗАВДАННЯ ПРОГРАМИ

Нормативно-методичне забезпечення

Таблиця 1

№ п/п	Найменування заходів і завдань	Місце (сфера) впровадження	Терміни розроблення за роками Початок	Закінчення	Обсяги фінансування, в тому числі в 2000 році, тис. гривень	Джерела фінансування	Міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, відповідальні за підготовку заходу	Очікуваний результат
1.	Здійснення аналізу чинних нормативних документів щодо поводження з токсичними відходами (далі – ТВ) і розроблення пропозицій з їх удосконалення, перегляду та диверсифікації	Міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, проектні установи, контрольно-інспекційні служби	2000	2000	10	Державний фонд охорони навколишнього природного середовища (далі – ДФНС)	Мінекоресурсів, МОЗ, Держкомстат	Визначення напрямів та засад щодо створення сучасної нормативно-правової бази
2.	Розроблення довідника «Терміни і визначення у сфері поводження з відходами»	Міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, контрольно-інспекційні служби, підприємства та проектні установи	2000	2000	15	Державний бюджет	Мінекоресурсів, НАНУ	Узагальнення, визначення та уніфікація термінології у сфері поводження з відходами
3.	Розроблення нормативно-методичних документів щодо віднесення відходів до категорії небезпечних	Підприємства, органи санепідемслужби	2000	2000	100	ДФНС	Мінекоресурсів, МОЗ, МНС (за погодженням з Держкомстатом)	Створення сучасної нормативно-методичної бази, гармонізованої з міжнародними вимогами, удосконалення статзвітності
4.	Розроблення на базі Державного класифікатора відходів переліків (регіональних, галузевих) небезпечних відходів	Міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, контрольно-інспекційні служби	2000	2000	40	ДФНС	Мінекоресурсів, Держстандарт, Держкомстат, МОЗ	Удосконалення звітності щодо ТВ
5.	Розроблення нової редакції державних будівельних норм для комплексів з утилізації та видалення ТВ	Органи Мінекоресурсів, МОЗ, Держбуду, місцеві держадміністрації, проектні установи	2000	2000	80	Державний бюджет	Держбуд, Держпромполітики, МОЗ, Мінекоресурсів	Поліпшення проектних рішень щодо впровадження заходів поводження з ТВ
6.	Розроблення Положення про арбітражні аналітичні методи визначення вмісту небезпечних компонентів у відходах	Органи Державної екологічної інспекції, санепідемстанції тощо	2000	2000	50	Державний бюджет	НАНУ, МНС, МОЗ	Уніфікація вимог та реалізація сучасних методів контролю за вмістом токсичних компонентів у відходах
7.	Розроблення додаткових і оновлення наявних гранично допустимих концентрацій основних токсичних речовин	Органи Державної екологічної інспекції, санепідемстанції, підприємства та проектні установи	2000	2000	80	ДФНС	МОЗ, Мінекоресурсів	Підвищення рівня екологічної безпеки виробництв, де утворюються ТВ
8.	Розроблення проекту Положення про порядок та обов'язкові вимоги щодо здійснення операцій поводження з ТВ	Організації, залучені до сфери поводження з ТВ, контрольно-інспекційні служби	2000	2000	10	ДФНС	Мінекоресурсів, НАНУ	Уніфікація вимог до поводження з ТВ на регіональному та загальнодержавному рівні
[illegible]	Розроблення додатків до Положення про Державну екологічну експертизу, включаючи інструкцію про проведення екологічного аудиту на підприємствах, де утворюються ТВ	Органи Державної екологічної інспекції	2000	2000	10	ДФНС	Мінекоресурсів, НАНУ, Держпромполітики, Мінекономіки	Поліпшення контролю і механізму регулювання ефективності поводження з ТВ на підприємствах
10.	Розроблення Положення про реабілітацію забруднених ТВ територій	Місцеві держадміністрації, органи Мінекоресурсів, МОЗ, Держбуд, підприємства	2000	2000	15	ДФНС	Мінекоресурсів, МОЗ	Нормативне забезпечення процесу реабілітації забруднених територій
			Усього: 410					

Науково-технічне забезпечення

Таблиця 2

№ п/п	Найменування заходів і завдань	Місце (сфера) впровадження	Терміни розроблення за роками Початок	Закінчення	Обсяги фінансування, в тому числі в 2000 році, тис. гривень	Джерела фінансування	Міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, відповідальні за підготовку заходу	Очікуваний результат
1.	Розроблення базових технологій та нормативно-технологічної документації щодо комплексів із знешкодження, утилізації та видалення ТВ	Місцеві держадміністрації, промислові центри, підприємства	2000	2001	640/140	Державний бюджет	Держпромполітики,НАНУ, Мінекоресурсів, МОЗ	Одержання нормативно-технологічної документації із проектування та створення базових технологій щодо ТВ
2.	Розроблення науково обґрунтованих типових проектів та проектних рішень щодо створення регіональних полігонів із знешкодження, утилізації та видалення ТВ (на основі модульних установок), визначення їх регіонального розміщення та потужності	Наукові та проектні установи	2000	2001	650/150	Державний бюджет	Держбуд, Держпромполітики, Мінекоресурсів, місцеві держадміністрації	Одержання типової проектної документації щодо створення технологічних комплексів з утилізації, знешкодження і видалення ТВ
3.	Розроблення пропозицій щодо знешкодження та утилізації відходів поліхлорбіфенілів (ПХБФ)	Підприємства-власники відходів ПХБФ	2000	2000	50/50	ДФНС- 50 відсотків, кошти підприємств – 50 відсотків	Мінекоресурсів, НАНУ, МОЗ, Держпромполітики	Визначення шляхів раціонального поводження з ПХБФ
4.	Розроблення технології знешкодження ТВ шляхом утворення з них мінералоподібних сполук, які мають високу водостійкість	Об'єкти розміщення ТВ	2001	2002	100	Державний бюджет – 50 відсотків, місцевий бюджет – 50 відсотків	Мінекоресурсів, Міносвіти, МОЗ, місцеві держадміністрації	Розроблення технології оброблення залишкових продуктів знешкодження ТВ та їх захоронення
5.	Інвентаризація накопичувачів ТВ з метою визначення заходів щодо запобігання забрудненню ТВ навколишнього природного середовища	Підприємства-власники накопичувачів ТВ	2001	2002	250	Місцевий бюджет – 20 відсотків, кошти підприємств – 60 відсотків, ДФНС – 20 відсотків	Мінекоресурсів, МНС, МОЗ	Інвентаризація і паспортизація накопичувачів ТВ, виявлення їх впливу на навколишнє природне середовище
6.	Розроблення та впровадження процесів утилізації ТВ з регенерацією важких та кольорових металів	Підприємства, на яких утворюються відходи, що містять зазначені метали і сполуки	2001	2002	180	Кошти підприємств – 50 відсотків, інші джерела – 50 відсотків	НАНУ, центральні органи виконавчої влади	Запобігання забрудненню навколишнього природного середовища важкими металами та їх відновлення

(Продовження на 6–7-й стор.).

(Початок на 4–5-й стор.).

Продовження таблиці 2

№ п/п	Найменування заходів і завдань	Місце (сфера) впровадження	Терміни розроблення за роками Початок	Закінчення	Обсяги фінансування, в тому числі в 2000 році, тис. гривень	Джерела фінансування	Міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, відповідальні за підготовку заходу	Очікуваний результат
7.	Створення приладів і засобів аналітичного контролю за грунтами, що забруднені ТВ, та продуктів знешкодження ТВ	Органи Мінекоресурсів, регіональні центри зберігання, утилізації, знешкодження ТВ, підприємства, де утворюються ТВ	2001	2002	400	ДФНС – 50 відсотків, кошти підприємств – 50 відсотків	Держпромполітики, Мінекоресурсів, НАНУ	Можливість здійснення дійового аналітичного контролю грунтів, забруднених ТВ, продуктів знешкодження ТВ
8.	Розроблення технологій очищення забруднених ТВ грунтів та визначення шляхів раціонального використання відповідних територій	Місцеві держадміністрації, промислові центри	2001	2002	120	Державний бюджет – 20 відсотків, ДФНС – 80 відсотків	НАНУ, Мінекоресурсів, Держпромполітики, місцеві держадміністрації	Створення ефективних засобів очищення грунтів
9.	Розроблення і дослідно-промислова апробація технології знешкодження та утилізації відходів, що містять ртуть	ВАТ «Микитівський ртутний комбінат», м.Київ, Київська область	2001	2002	90	Кошти підприємств – 50 відсотків, ДФНС – 50 відсотків	Держпромполітики, Мінекоресурсів, МОЗ	Впровадження технології з утилізації люмінесцентних ламп
10.	Розроблення методів оцінки геологічного середовища з метою обгрунтування вибору місць безпечного розміщення сховищ ТВ	Проектні, науково-дослідні організації, об'єкти розміщення ТВ	2001	2002	120	Державний бюджет – 50 відсотків, ДФНС – 50 відсотків	Мінекоресурсів, НАНУ	Створення наукових основ вибору ділянок для розміщення сховищ ТВ
11.	Розроблення наукових основ обстеження й оцінки забруднених ТВ територій	Проектні, науково-дослідні організації, підприємства, забруднені ТВ території	2001	2002	150	Державний бюджет	Мінекоресурсів, НАНУ	Створення наукової основи для обстеження й оцінки забруднених ТВ територій
12.	Розроблення методів попередження, стримування розповсюдження та локалізації небезпечних забруднюючих речовин у місцях зосередження ТВ	Проектні, науково-дослідні організації, підприємства, об'єкти розміщення ТВ	2001	2002	200	Державний бюджет	НАНУ, МНС, Мінекоресурсів, МОЗ	Створення наукових засад для розроблення технологій реабілітації забруднених територій
13.	Розроблення технології отримання будівельних матеріалів із застосуванням ТВ	Об'єкти розміщення ТВ	2001	2002	150	Державний бюджет – 40 відсотків, місцевий бюджет – 20 відсотків, кошти підприємств – 50 відсотків	Держбуд	Впровадження технології знешкодження ТВ та підвищення рівня їх використання
			Усього: 3100/340					

Інформаційне забезпечення

Таблиця 3

№ п/п	Найменування заходів і завдань	Місце (сфера) впровадження	Терміни розроблення за роками Початок	Закінчення	Обсяги фінансування, в тому числі в 2000 році, тис. гривень	Джерела фінансування	Міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, відповідальні за підготовку заходу	Очікуваний результат
1.	Ведення Державного реєстру об'єктів утворення, оброблення і утилізації небезпечних відходів	Органи Мінекоресурсів, місцеві держадміністрації	2000	2005	600/100	ДФНС – 50 відсотків, місцеві бюджети – 50 відсотків	Мінекоресурсів, МНС, МОЗ, Держкомстат, місцеві держадміністрації	Одержання системної інформації про стан об'єктів утворення, оброблення і утилізації небезпечних відходів, застосування відповідних технологій утилізації ТВ, заходів щодо попередження утворення ТВ на підприємствах
2.	Ведення Державного реєстру місць видалення ТВ	Органи Мінекоресурсів, МОЗ, місцеві держадміністрації	2000	2005	600/100	ДФНС – 50 відсотків, місцеві бюджети – 50 відсотків	Мінекоресурсів, МНС, МОЗ, Держкомстат, місцеві держадміністрації	Одержання системної інформації про стан місць видалення ТВ
3.	Розроблення і впровадження моніторингу місць утворення, зберігання та видалення ТВ	Органи Мінекоресурсів, підприємства	2001	2002	Обсяги фінансування будуть передбачені у складі єдиної системи державного моніторингу навколишнього природного середовища	ДФНС	Мінекоресурсів, НАНУ, місцеві держадміністрації	Постійний контроль за впливом ТВ на стан навколишнього природного середовища
4.	Впровадження і розвиток функцій інформаційно-аналітичної системи «Відходи» Мінекобезпеки щодо аналізу стану поводження з ТВ. Створення інтерфейсів інформаційного обміну	Органи Мінекоресурсів	2000	2001	80/40	ДФНС	Мінекоресурсів	Одержання і систематизація інформації про потоки ТВ, поводження з ТВ, еколого-економічний аналіз ефективності програмних заходів
5.	Створення регіональних (обласних) інформаційно-аналітичних систем щодо поводження з ТВ	Органи Мінекоресурсів, місцеві держадміністрації	2001	2003	500	Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища (далі – МФНС)	Органи Мінекоресурсів, місцеві держадміністрації	Удосконалення інформаційно-аналітичної служби у сфері поводження з ТВ
6.	Проведення комплексної інвентаризації непридатних ХЗЗР, умов та місць їх зберігання	Місця зберігання та накопичення непридатних ХЗЗР	2001	2002	500	ДФНС – 30 відсотків, місцеві бюджети – 70 відсотків	Мінагрополітики, місцеві держадміністрації, Мінекоресурсів, МОЗ	Одержання системної інформації про стан зберігання непридатних ХЗЗР
			Усього: 2280/240					

Пілотні проекти, включені до Програми

Таблиця 4

№ п/п	Найменування проекту	Місце (сфера) впровадження	Потужність	Терміни проектування і будівництва за роками	Вартість проекту, тис. гривень	Джерела фінансування	Відповідальні за підготовку проекту	Очікуваний результат
1.	Підприємство із знешкодження й утилізації ТВ	Кіровоградська область	Визначається проектом	2001–2004, в тому числі: 2001 – стадія ТЕО і проектування; 2002–2003 – будівництво першої черги, 2004–2005 – другої черги	21000 2000 9000 10000 (експертна оцінка)	ДФНС - 5 відсотків, місцевий бюджет – 20 відсотків, кошти підприємств – 75 відсотків	Кіровоградська облдержадміністрація, Держпромполітики	Створення об'єкта централізованого знешкодження та видалення ТВ
2.	Полігон з утилізації гальваношламів для використання у виробництві будівельних матеріалів (у тому числі товарного бетону)	М.Київ	80–100 тонн/рік гальваношламів	2001–2002	100	Кошти підприємств – 60 відсотків, інші джерела – 40 відсотків	Мінекоресурсів, Держбуд	Іммобілізація шламів гальваніки під час виробництва фундаментних блоків і в шляховому будівництві
3.	Будівництво дослідно-промислової установки термічного (вогневого) знищення рідких ТВ	ВО "Хімволокно" (м.Чернігів)	5000 куб.м/рік	2001–2002	800	Місцевий бюджет – 20 відсотків, кошти підприємств – 50 відсотків, ДФНС – 30 відсотків	Держпромполітики	Підвищення рівня техногенно-екологічної безпеки виробництва
4.	Утилізація відходів лакофарбових матеріалів для одержання фарб, розвиток потужностей	завод "Серп і молот"	6 тис. тонн/рік	2001–2002	175	Кошти підприємств	Держпромполітики	Забезпечення ефективності утилізації ТВ
5.	Створення установки для утилізації відходів мастильно-охолоджувальних рідин на основі методу електрокоагуляції	Завод "Серп і молот"	1000 тонн/рік	2001–2001	27	Кошти підприємств	Держпромполітики	Забезпечення ефективності утилізації ТВ
6.	Створення базового дослідно-промислового центру та виробничої дільниці для знешкодження та утилізації змішаних відходів гальванічних виробництв	ВАТ "Лтава"	500 тонн/рік	2001–2002	1800	Державний бюджет – 20 відсотків, місцевий бюджет – 20 відсотків, кошти підприємств – 40 відсотків, інші джерела – 20 відсотків	Держпромполітики, Полтавська обласна держадміністрація	Забезпечення екологічно доцільної утилізації гальваношламів
7.	Проведення заходів щодо знешкодження берилієвих відходів підприємства "Захід"	підприємство "Захід" (м.Київ)	–	2001–2001	1800	Державний бюджет – 10 відсотків, кошти підприємства – 60 відсотків, ДФНС – 20 відсотків, інші джерела – 10 відсотків	Київська міська держадміністрація, Держпромполітики	Знешкодження ТВ
8.	Створення базового дослідно-промислового центру та виробничої дільниці з рекуперації хрому у шкіряному виробництві.	Обласне об'єднання м'ясної промисловості (м.Вінниця)	50 тонн/рік	2001–2001	160	Державний бюджет – 10 відсотків, місцевий бюджет – 70 відсотків, ДФНС – 20 відсотків	Місцеві держадміністрації, Мінекоресурсів	Забезпечення екологічно доцільної утилізації відходів
9.	Розробка, виготовлення та випробування пілотних установок переробки або стабілізації гальванічних шламів та установок замкненого циклу з переробки вторинних нейтральних солей	Регіональна асоціація виробничих підприємств, об'єднань, організацій Львівської області "Львів-контакт"	До 500 тонн/рік	2001–2002	400	Державний бюджет	Мінекоресурсів, Держпромполітики	Запровадження прогресивної технології одержання цінної сировини кольорових металів з гальвановідходів без скидання їх на очисні споруди
10.	Розроблення і створення дослідно-промислового зразка установки для видалення ТВ із використанням плазмових генераторів	Інститут газу НАНУ	20 кг/зміну (50 тонн/рік)	2001–2002	250	Державний бюджет	НАНУ	Створення сучасної технології знешкодження ТВ

Продовження таблиці 4

№ п/п	Найменування проекту	Місце (сфера) впровадження	Потужність	Терміни проектування і будівництва за роками	Вартість проекту, тис. гривень	Джерела фінансування	Відповідальні за підготовку проекту	Очікуваний результат
11.	Проведення заходів щодо рекультивації забруднених ртуттю полів фільтрації казенного заводу "Імпульс"	Завод "Імпульс" (м.Шостка)	–	2001–2002	1500	ДФНС – 20 відсотків, місцевий бюджет – 10 відсотків, кошти підприємства – 20 відсотків, інші джерела – 50 відсотків	Держпромполітики, МОЗ, Сумська обласна держадміністрація	Реабілітація території, забрудненої ТВ
12.	Розроблення дослідно-промислових зразків устаткування для термохімічного знешкодження ТВ в умовах полігонів	Полігон розміщення ТВ	Визначається проектом	2001–2004, в тому числі: 2001–2002 – проектування; 2003–2004 – виготовлення	6000 500 5500	Державний бюджет – 30 відсотків, кошти підприємств – 50 відсотків, інші джерела – 20 відсотків	НАНУ, Держпромполітики, МОЗ	Розроблення вітчизняних зразків устаткування для спалювання, скловування ТВ з утилізацією тепла за технологіями їх переробки
13.	Реконструкція полігона радіоактивних відходів для приймання ТВ	Харківська область	Визначається проектом	2001–2002	8000 (експертна оцінка)	Кошти підприємств – 70 відсотків, місцевий бюджет – 30 відсотків	Харківська обласна держадміністрація	Можливість приймання для знешкодження і довгострокового зберігання ТВ від дрібних та інших виробників, що не мають своїх засобів поводження з ТВ
14.	Реабілітація і реконструкція наявних місць розміщення ТВ	Об'єкти розміщення ТВ	–	2001–2005	6200 (експертна оцінка)	Кошти підприємств – 50 відсотків, місцеві бюджети – 30 відсотків, ДФНС – 20 відсотків	Підприємства Держпромполітики, місцеві держадміністрації, Мінекоресурсів	Відновлення захисних властивостей існуючих сховищ
15.	Проведення санації забрудненої ртуттю території ВАТ "Радікал"	ВАТ "Радікал" (м.Київ)	–	2001–2003	2000	Державний бюджет – 10 відсотків, місцевий бюджет – 50 відсотків: ДФНС – 40 відсотків	Держпромполітики, Київська міська держадміністрація	Очищення забрудненої ТВ території
16.	Обстеження природних об'єктів для обгрунтування їх вибору для довгострокового зберігання і поховання ТВ	Природні об'єкти в різних регіонах України	Визначається проектом	2001–2005	5000	Місцеві бюджети – 30 відсотків, кошти підприємств – 50 відсотків, ДФНС – 20 відсотків	Мінекоресурсів, місцеві держадміністрації	Техніко-економічне обгрунтування створення двох-трьох об'єктів довгострокового зберігання і поховання ТВ
7.	Проведення заходів щодо знешкодження та знищення високотоксичних відходів	Горлівський хімічний завод	Знешкодження 2350 тонн	2001–2003	6000	Державний бюджет – 50 відсотків, кошти підприємства – 30 відсотків, місцевий бюджет – 20 відсотків	Держпромполітики, Горлівський хімічний завод, Донецька облдержадміністрація	Створення обладнання із знешкодження та знищення високотоксичних відходів, проведення заходів з ліквідації ТВ
18.	Розроблення дослідно-промислових зразків пересувних модульних установок для знешкодження непридатних ХЗЗР та інших ТВ	Місця зберігання непридатних ХЗЗР	до 200 тонн/рік	2001–2001	1000	Державний бюджет	Мінекоресурсів, Міносвіти, Держпромполітики, Мінагрополітики, МОЗ	Розроблення обладнання для знешкодження ТВ безпосередньо біля джерел їх утворення чи місць зберігання
19.	Створення дослідно-промислового виробництва для утилізації та знешкодження непридатних ХЗЗР	Виробничі дільниці та цехи ВАТ "Краситель", ДВО Первомайський "Хімпром"	5 тис. тонн/рік	2001–2002	3500	Державний бюджет – 10 відсотків, кошти підприємств – 25 відсотків, ДФНС – 25 відсотків, інші джерела – 40 відсотків	Держпромполітики, МОЗ	Знешкодження та утилізація непридатних ХЗЗР
20.	Створення дослідно-промислового виробництва для утилізації тари і пакувальних матеріалів з-під непридатних ХЗЗР	Виробничі дільниці та цехи ВАТ "Краситель", ДВО Первомайський "Хімпром", агрохімформування, Мінагрополітики	1 тис. тонн/рік	2001–2002	1000	Державний бюджет – 40 відсотків, кошти підприємств – 25 відсотків, ДФНС – 35 відсотків	Держпромполітики	Знешкодження та утилізація непридатних ХЗЗР
21.	Створення комплексної дослідно-виробничої дільниці з утилізації та знешкодження непридатних ХЗЗР, агрохімікатів, тари та пакувальних матеріалів з-під них	Дослідно-виробнича дільниця ВО "Украгрохім", Харківська область	–	2001–2002	500	Державний бюджет – 30 відсотків, місцевий бюджет – 30 відсотків, ДФНС – 40 відсотків	Мінекоресурсів, Мінагрополітики, Держпромполітики, Харківська облдержадміністрація	Знешкодження та утилізація непридатних ХЗЗР
22.	Проведення заходів щодо забезпечення екологічно безпечного зберігання непридатних ХЗЗР в місцях їх складування	Склади зберігання непридатних ХЗЗР	–	2001–2005	5050	ДФНС – 30 відсотків, місцеві бюджети – 70 відсотків	Мінагрополітики, місцеві держадміністрації, Мінекоресурсів, МОЗ	Забезпечення екологічно безпечного зберігання непридатних ХЗЗР

Усього: 72262

Обсяги та джерела фінансування Програми
(у діючих цінах)

Таблиця 5

Показник	Всього на 2000–2005 роки, тис. гривень	відсотків	У тому числі за роками (тис. гривень) 2000	2001	2002–2005
Загальна сума витрат	**78052**	**100,0**	**990**	**25067**	**51995**
у тому числі:					
на науково-дослідні роботи (у тому числі на нормативно-методичне та інформаційне забезпечення)	5790	7	990	2470	2330
на капітальні вкладення	72262	93	–	22597	49665
Розподіл витрат за джерелами фінансування:					
а) за рахунок Державного бюджету України	**19618**	**25**	**865**	**6831**	**11922**
у тому числі: за рахунок Державного фонду охорони навколишнього природного середовища	9533	12	430	2496	6607
б) за рахунок місцевих бюджетів	**17707**	**23**	**100**	**5194**	**12413**
в) за рахунок коштів підприємств	**36207**	**46**	**25**	**11842**	**24340**
г) за рахунок інших джерел	**4520**	**6**	**–**	**1200**	**3320**

По-братськи – добре. Але краще по закону

(Початок на 2-й стор.).

Проблема контрабандного ввезення викликала упереджену реакцію певних друкованих ЗМІ, які, сповідуючи відповідну своєму світогляду ідеологію, намагаються звести все до утисків в Україні російської та російськомовної преси. Але йдеться не тільки про московські видання. Нелегальним шляхом поширюються в Україні також деякі європейські видання, той самий популярний журнал «Бурда». Ми також маємо інформацію про те, що через Росію потрапляє на український ринок продукція видавництв «Independent Media», «Hashett Fillippaki».

Принагідно зауважу, що за нормами українського законодавства щодо ЗМІ, а також двосторонніх відповідних угод газети та журнали Російської Федерації вільно ввозяться в Україну і не обкладаються податком на додану вартість та ввізним митом. А українські друковані видання в Російську Федерацію мають можливість ввозитися лише з дозволу відповідних російських владних структур.

Не можу також не зупинитися на тому, що російське законодавство подає приклад, як захищати національний інформаційний простір. Наприклад, засновником друкованого видання в Російській Федерації може бути лише громадянин Росії й до того ж такий, що постійно проживає на її території. А вітчизняне законодавство таке ліберальне, що допускає виступати засновниками будь-кого, навіть осіб без громадянства.

— Після того, як ви очолили Держкомінформ, він потрапив під обстріл багатьох газет та електронних ЗМІ. Як ви ставитеся до цього й оцінюєте ситуацію: журналісти об'єктивні у своїх висловлюваннях чи ні?

— Існує думка, що журналістика за своєю природою — річ суб'єктивна. І це дуже добре, адже інакше вона була б нудна і прісна. Що ж до критики Держкомінформу, то мушу пожалкувати лише за тим, що вона часто буває упереджена. Ми проводимо відкриту політику і намагаємося дати журналістам якнайбільше інформації про свою діяльність. І багато хто з них розуміє сучасні проблеми українського інформаційного простору. Та прикро, що дехто з них, виконуючи відповідне соціальне замовлення, приходить до нас з єдиною метою — видати бажане за дійсне, вихопити з потоку інформації те, що вкладається в рамки їхнього сприйняття. А якщо це не проходить, вони вдаються до спотворення фактів, недоречних вигадок. І це, зрештою, також добре. Болгари кажуть: «Коли говорять у вас за спиною, це означає, що ви попереду них». Відкрите інформаційне суспільство, до якого ми всі прагнемо, передбачає саме вільний обмін думками і точками зору.

Тим більше що нинішній державний комітет діє в рамках чинного законодавства і має єдину мету — сприяти формуванню у нашій державі атмосфери, яка утверджувала б європейські стандарти незалежної преси і свободи журналістської творчості. Держкомінформ сьогодні має чітко визначені функції і завдання (стаття 6 Закону України «Про інформацію»).

Мені не хотілося б багато говорити з цього приводу, але неважко здогадатися, що наші опоненти жалять нас, мов осінні оси, виконуючи замовлення своїх господарів. Адже по-справжньому незалежних видань в Україні немає. До речі, народження таких видань було б нашою великою втіхою.

— Іване Федоровичу, ваші опоненти часто вдаються до спекуляції щодо нібито існуючих в Україні утисків російської мови. Тим більше що ви дали до цього привід, висловлюючись про це в деяких своїх інтерв'ю.

— Україно-російські економічні і політичні стосунки — це дуже складна проблема, але ще тяжче йде пошук взаєморозуміння сторін у царині духовній. Візьмімо церковне життя чи культурне. А ідеологія — особлива справа.

Звичайно, легше заявити, що от, мовляв, піддаєте утискові російськомовні видання, а ми вам кран на газовій трубі закриємо. Відповіді на запитання, які ставить час у взаємодії в інформаційній галузі, даються нам у тяжкому пошукові. Бо на обидві сторони тиснуть тягар віків і непросте сьогодення.

Якщо говорити конкретно, то Держкомінформ кілька місяців тому звернувся до Міністерства у справах преси Російської Федерації з пропозицією про зустріч і налагодження контакту. Відповіді ми не одержали. Відмовляються від участі в наших заходах і співробітники Посольства РФ в Україні. Отже, у нас поки що не діалог, а монолог. Хоча поступ у цьому напрямі є. Нещодавно укладено угоду про двостороннє співробітництво в галузі радіо і телебачення. Але зрозуміло, що нам потрібна великомасштабна угода про співробітництво в інформаційній сфері.

Інтерв'ю взяв
Віталій ГАЙЧУРСЬКИЙ.

До Верховної Ради України

Звернення

Шановні народні депутати України!

Свою позицію щодо приватизації комбінату імені Ілліча я неодноразово висловлював на сесії міської ради, на прес-конференціях, брифінгах та зустрічах з представниками засобів масової інформації і це знайшло відображення на сторінках газет і в ефірі телевізійних та радіопрограм.

Стабільно працюючий комбінат, який очолює генеральний директор Володимир Семенович Бойко, — одне із кращих підприємств в галузі.

Мої переконання були і залишаються незмінними: у такий складний період тільки держава залишається найбільш надійною опорою; ті зміни, які стануть реальними у зв'язку з приватизацією металургійного комбінату, спричинять у трудовому колективі дуже серйозні проблеми. Я глибоко переконаний в одному: у працівників цього підприємства повинні бути гарантії захисту. Таким гарантом, з моєї точки зору, є держава.

Крім цього, шановні народні депутати, я переконаний, що приватизація для трудового колективу є лише проміжний етап приватизації. Потім станеться закономірний рух акцій до концентрації в ядрі, яке не буде включати увесь трудовий колектив. Далі почнеться боротьба за це ядро і з боку тих, хто сьогодні бажає придбати меткомбінат, і з боку самого керівництва підприємства, яке нині виявляє активну позицію щодо приватизації комбіната для трудового колективу.

Це неминуче. Ми вже були свідками зміни ситуації на «Азовсталі». Там приблизно така сама схема — «Торговий Дім «Азовсталь». І, незважаючи на усі зусилля колишнього генерального директора Олександра Булянди, його ініціатива була перехоплена. Підприємці через посередників скупили контрольний пакет акцій. Все це в той час викликало велике напруження у колективі, значне зниження економічних показників в роботі комбінату.

Де гарантії, що через півроку-рік подібне не станеться на меткомбінаті імені Ілліча? Декларування того, що іллічівці будуть дружно протистояти, не має підкріплення економічною основою, наприклад, солідними регулярними дивідендами. Це ще раз підтверджує правоту моєї позиції.

Шановні народні депутати! У будь-якому випадку я буду робити все можливе, щоб у колективі іллічівців була стабільна ситуація. Моя політика, підкреслюю, спрямована на пошук взаєморозуміння та компромісів. Тому я висловлюю своє занепокоєння і прошу врахувати мою позицію як міського голови: не приймати закон про приватизацію меткомбінату імені Ілліча, виключити його із переліку підприємств, винесених на приватизацію, та прийняти відповідне рішення про закріплення за державою пакета акцій (50 % + 1 акція) на довгостроковий термін.

Міський голова Маріуполя
Ю. ХОТЛУБЕЙ.

Ігри завершено

У Сіднеї фінішували Параолімпійські ігри. Команда України здобула 37 медалей: 3 золоті, 20 срібних і 14 бронзових. Вітаємо чемпіонів і призерів, їхніх наставників, усіх учасників змагань!

Тепер — догравання

■ **Футбол**

Чемпіонат України. Вища ліга. 13-й тур.

«Таврія» — «Дніпро». 1:1. 6 500. Гігіадзе, 76 —Геращенко, 30. **«Металург» Д — «Сталь»**. 0:0. 2 000. **«Карпати» — «Металіст». 2:0**. 5 000. Вовчук, 46, Маковей, 69. **«Металург» Зп — «Кривбас». 2:2**. 7 000. Беньо, 3, Демченко, 21 — Гецко, 78, Мізін, 80. **«Динамо» — «Металург» М. 2:0**. 2 000. Хацкевич, 9, Белькевич, 38. **ЦСКА — «Нива». 3:1**. 600. Мусолітін, 8, 18, Ткаченко, 20 — Мазур, 33. **«Ворскла» — «Шахтар». 2:2**. 9 000. Ателькін, 8, 44 — Онопко, 49, Мелащенко, 70.

«Дніпро» — 27 очок, «Шахтар», «Динамо» — по 23, «Металург» Д — 22, «Карпати» — 21, ЦСКА, «Таврія» —по 18, «Металург» М — 16, «Металург» Зп — 15, «Металіст» — 13, «Кривбас» — 12, «Нива» — 9, «Ворскла» — 8, «Сталь» — 5.

Формально перше коло турніру завершилося. Але «Дніпро» називати осіннім чемпіоном поки що не можна. Адже залишилося провести ще сім відкладених матчів. **1 листопада**. «Динамо» — «Металіст». 7 листопада. ЦСКА — «Ворскла». **11 листопада**. «Металург» Зп — «Шахтар». **13 листопада**. «Металург» Д — «Динамо». **15 листопада**. «Таврія» — «Шахтар». **19 листопада**. **«Кривбас» — «Шахтар»**. І в день, який ще не визначено, «Кривбас» — «Динамо».

Першість країни. Перша ліга. 15-й тур. СК «Миколаїв» — «Дніпро-2». 1:0. ФК «Львів» — ЦСКА-2. 1:0. «Поліграфтехніка» — «Шахтар-2». 2:0. «Спартак» — ФК «Черкаси». 0:1. «Волинь» — «Динамо-2». 1:1. ФК «Вінниця» — «Зірка». 1:2, «Металург» — «Чорноморець». 1:1. «Закарпаття» — «Прикарпаття». 2:0. «Буковина» — «Борисфен». 1:0. Лідирують: «Динамо-2» — 35 очок, «Поліграфтехніка» — 31.

Чемпіонат Англії. «Манчестер Юнайтед» — «Саутгемптон» — 5:0. «Арсенал» — «Манчестер Сіті» — 5:0.

Кубок Азії. Бейрут (Ліван). Фінальний матч. Японія —Саудівська Аравія — 1:0.

■ **Теніс**

Кубок Кремля. Фінали. Жінки. Хінгес (Швейцарія)— Курникова (Росія). 6:3, 6:1. Чоловіки. Кафельников (Росія) — Примишел (Німеччина) — 6:2, 7:5.

Оголошення

Офіційне оголошення

3 листопада 2000 року о 14.00 філія «Київська ресурсна палата» Товарної біржі «Західно-Українська біржа нерухомості» проводить торги з продажу майна цеху шприців «ЛУЕР» підприємства-банкрута ВО «Київський радіозавод».

Торги відбудуться за адресою: м. Київ, Музейний провулок, 10.

Довідки за тел. (044) 293-13-25, 293-82-68.

*ДП с 100% ИИ «АПКОН ИБС ГмбХ Киев» (код ЗКПО 25274945) просит считать **недействительными** утерянные копии свидетельства плательщика НДС в количестве двух штук (индивидуальный № 252749426088, № свидетельства 36682676, юридический адрес: г. Киев, пр. Красных Казаков,6), заверенные ГНА Минского района г. Киева 12/12/1997.*

ДНІПРОШИНА

ДП ТОРГОВЕЛЬНИЙ ДІМ ДНІПРОШИНА ВАТ"ДНІПРОШИНА"

Тільки у нас увесь асортимент ВАТ "Дніпрошина"

170 ТИПОРОЗМІРІВ та моделей шин для:

- ✓сільськогосподарської техніки
- ✓будівельно-дорожніх та рудникових машин
- ✓вантажних автомобілів
- ✓автобусів та тролейбусів
- ✓навантажувачів імпортних та вітчизняних
- ✓легкових та легкогрузових автомобілів

СИСТЕМА ЗНИЖОК ПРИ ОПТОВИХ ПОСТАВКАХ

м. Дніпропетровськ, вул. Кротова, 24, заводоуправління, 1 поверх
тел./факс (0562) 96-15-36, 98-34-25, 96-69-46

Зміни до інформації про діяльність ВАТ «КАТП 13054» за 1999 рік опублікованої 3 березня 2000 р. в випуску газети «Голос України» № 39 за 2000 рік, у зв'язку із виправленням звіту, в опублікованій інформації слід читати за відповідними рядками:

Основні показники фінансово-господарської діяльності

Найменування показника	Період Звітний	Період Попередній
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (тис. грн.)	2211,5	1599,2
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) (тис. грн.)	2824,5	1809,0
Чистий прибуток (збиток) (тис. грн.)	-292,5	-230,4
Необоротні активи (тис. грн.)	4062,1	3407,3
Оборотні активи (тис. грн.)	1277,6	797,5
Довгострокові зобов'язання (тис. грн.)	1051,8	507,8
Поточні зобов'язання (тис. грн.)	304,9	709,5

Повідомлення

20 грудня 2000р. о 12-00 у приміщенні офісу ЗАТ «Транскомсервіс» за адресою, м. Київ, вул. Ковпака, 8 відбудуться Загальні збори акціонерів ЗАТ «Транскомсервіс» Реєстрація акціонерів та їх представників для участі у зборах буде здійснюватись з 11-00 до 11-30 за тією ж адресою.

Порядок денний

1. Прийняття рішення про ліквідацію ЗАТ «Транскомсервіс»
2. Про затвердження складу ліквідаційної комісії
3. Організаційні питання ліквідації ЗАТ «Транскомсервіс»

Інформація про фінансово-господарську діяльність, що публікується емітентом у друкованих виданнях

Найменування емітента	Акціонерне товариство закритого типу Хладопром
Код за ЄДРПОУ	01548734
Номер свідоцтва про державну реєстрацію емітента	01548734
Дата видачі свідоцтва про державну реєстрацію	27/11/1995
Місцезнаходження (поштова адреса) емітента	61099, Харківська обл., м. Харків, Хабарова, б. 1
Міжміський код та телефон	0572 934198
Факс	948820
E-mail	
Основні види діяльності (код)	(найменування)
71130	Оптова торгівля недержавних організацій
18222	Виробництво молочних консервів
51121	Автомобільне господарство
Кількість акціонерів	442
Чисельність працівників у емітента на кінець звітного періоду	578
Статутний капітал (тис. грн.)	1274,6
Номінальна вартість простої акції (грн.)	0.50
Кількість простих акцій (шт.)	2374362
Частка простих акцій у статутному капіталі (%)	93.14
Кількість привілейованих акцій (шт.)	174929
Частка привілейованих акцій у статутному капіталі (%)	6.86
Сумарна вартість непогашених облігацій за номінальною вартістю (тис. грн.)	183.00
Дата проведення останніх зборів акціонерів (для ВАТ)	
Адреса, за якою звертатись з питань ознайомлення з річним звітом емітента	м. Харків, вул. Хабарова, 1
Дата початку виплати дивідендів (якщо вони будуть виплачуватися)	27 березня 2000
Дата закінчення виплати дивідендів	27 квітня 2000
Дата початку виплати процентів за облігаціями	27 березня 2000
Дата закінчення виплати процентів за облігаціями	27 квітня 2000
Дата погашення облігацій	15 серпня 2006

Юридичні особи, послугами яких користується емітент	Найменування	Місцезнаходження	Номер ліцензії (дозволу)
Реєстратор емітента			
Зберігач цінних паперів			
Депозитарій емітента			
Торговці цінними паперами, з якими укладено договори на розміщення випусків цінних паперів			
Юридичні особи уповноважені емітентом продавати (купувати) його цінні папери			
Юридичні особи, уповноважені емітентом виплачувати дохід за його цінними паперами			
Аудитори (аудиторські фірми) які надають аудиторські послуги емітенту	ЧП Іванов В. К.	м. Харків, пр. Леніна, 64, кв. 171	002246

Основні показники фінансово-господарської діяльності

Найменування показника	Період Звітний	Період Попередній
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (тис. грн.)	50175.8	0,0
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) (тис. грн.)	41517.0	0.0
Чистий прибуток (збиток) (тис. грн.)	4322.0	0.0
Необоротні активи (тис. грн.)	15433,5	0.0
Оборотні активи (тис. грн.)	15218.7	0.0
Довгострокові зобов'язання (тис. грн.)	183.0	0.0
Поточні зобов'язання (тис. грн.)	204.3	0.0
Частка чистого прибутку, яка спрямована на виплату дивідендів на привілейовані акції (тис. грн.)	0.0	0.0
Середньорічна кількість простих акцій (шт.)	0.0	0.0
Чистий прибуток, що припадає на одну просту акцію (грн.)	0.00000	0.00000
Дивіденди, нараховані на одну просту акцію (грн.)	0.00000	0.00000
Загальна сума коштів, витрачених емітентом на викуп акцій протягом періоду (тис. грн.)	0.0	0.0
Кількість акцій, викуплених емітентом протягом періоду (шт.)	0	0
Загальна сума коштів, витрачених емітентом на викуп облігацій протягом періоду (тис. грн.)	0.0	0.0
Сума сплачених відсотків за облігаціями (тис. грн.)	100.0	100.0
Кількість облігацій, викуплених емітентом протягом періоду (шт.)	0	0

Код за ЄДРПОУ 01548734 КС 2274830926

До уваги акціонерів акціонерного банку «Зевс»

Акціонерний банк «Зевс» повідомляє, що позачергові Загальні збори акціонерів Банку відбудуться 15 грудня 2000 року о 12 годині за адресою: м. Київ, вул. Комінтерну, 15.

Порядок денний:

1. Затвердження результатів підписки на акції АБ «Зевс» дев'ятого випуску.
2. Затвердження змін до Статуту АБ «Зевс».
3. Про відкриття у місті Полтава філії АБ «Зевс».

Реєстрація акціонерів та їх представників здійснюватиметься 15 грудня 2000 року з 10.00 до 11.30 у приміщенні Банку.

Для реєстрації акціонерам необхідно мати паспорт та сертифікат акцій АБ «Зевс», а представникам акціонерів — паспорт та належним чином оформлену довіреність.

Правління АБ «Зевс»

Закрите акціонерне товариство «Телерадіокомпанія «Лідер»

повідомляє, що 15 грудня 2000 року о 10.00 за адресою: м. Київ, вул. Інститутська, 14-а, будуть проведені загальні збори акціонерів ЗАТ «ТРК «Лідер».

На порядок денний виноситься такі питання:

1. Про зміну складу акціонерів і внесення змін до установчих документів ЗАТ «ТРК «Лідер».
2. Про обрання президента ЗАТ «ТРК «Лідер».
3. Про обрання генерального директора ЗАТ «ТРК «Лідер».

Арбітражний суд Рівненської області (33028, вул. Відінська, 10, м. Рівне) по справі № 1Б/11-2 про банкрутство, постановою від 18 вересня 2000 року відкрив ліквідаційну процедуру ЗАТ «Світоч-Маяк», м. Здолбунів, вул. Б. Хмельницького, 27. Ліквідатором призначено Ситника Бориса Івановича (ліцензія № 000170; 33028, вул. Драгоманова, 27, м. Рівне).

ВАТ «Народна фінансово-страхова компанія» повідомляє про зміну назви на ***ВАТ «Народна Фінансово-Страхова Компанія «Гарант Ре»*** згідно рішення Загальних зборів акціонерів Товариства.

ЗАО «Південьенергопостачання» код 22506214 сообщает о своей самоликвидации. Претензии принимаются в течение одного месяца со дня опубликования объявления.

Редактор номера Яків ГАЛЬЧЕНКО.
Редколегія: Олександр БІЛИК, Леонід БРОВЧЕНКО, Анатолій ГОРЛОВ, Віталій ЖЕЖЕРА, Володимир КРАСНОДЕМСЬКИЙ, Світлана ПИСАРЕНКО, Анатолій СОЛОНСЬКИЙ, Віталій СУДДЯ.
Головний редактор Сергій ПРАВДЕНКО.

- За зміст та достовірність інформації у рекламних публікаціях відповідальність несе рекламодавець.
- Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій.
- За точність викладених фактів відповідальність несе автор.
- Рукописи не повертаємо.
- Листування з читачами — тільки на сторінках газети.
- При використанні наших публікацій посилання на «Голос України» обов'язкове.

Свідоцтво про реєстрацію періодичного друкованого видання — КВ № 1 від 26.05.1994 р.

Газета виходить 5 разів на тиждень (крім неділі й понеділка) українською і російською мовами. Індекс 60955. Загальний тираж 179041.

Комбінат друку видавництва «Преса України». 03047, Київ-47, проспект Перемоги, 50
Зам. 0311198.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Голос України

Газета виходить з 1 січня 1991 року.
Адреса ВР України: 01008, м. Київ-19, вул. М. Грушевського, 5.
Адреса редакції: 03047, Київ-47, вул. Нестерова, 4.
ТЕЛЕФОНИ: для довідок — 441-88-23; телефакс — 224-72-54; відділ реклами — 446-91-37, 441-89-34, 441-89-44; телефакс — 449-85-62.
E-mail: sekret@golos.relc.com

Засновник і видавець – Верховна Рада України